DOSAR NR.11200/2/2010

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR.4612
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 30.06.2011
CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREŞEDINTE : EUGENIA ION
GREFIER : RAMONA BARBU

Pe rol fiind soluţionarea acţiunii formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în contradictoriu cu pârâtul Avram Marcel, având ca obiect acţiune în constatarea calităţii de colaborator al Securităţii.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, se prezintă reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic .... cu delegaţie la dosar, fila 50, lipsă fiind pârâtul Avram Marcel.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care :

Reclamantul – pârât Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic, arată că nu mai are alte cereri de formulat, probe de administrat sau excepţii de invocat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, probe de administrat sau excepţii de invocat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe excepţia neîndeplinirii procedurii prealabile, invocată de pârâtul Avram Marcel prin întâmpinare.

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic, arată că a depus avizul Direcţiei Juridice şi dovada comunicării Notei de constatare pârâtului. Având în vedere documentele depuse la dosarul cauzei, solicită respingerea excepţiei neîndeplinirii procedurii prealabile, invocată de pârâtul Avram Marcel prin întâmpinare.

Curtea acordă cuvântul reclamantului în susţinerea acţiunii în constatare.

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii, astfel cum a fost formulată, să se constate că calitatea de colaborator al fostei Securităţi în ceea ce-l priveşte pe pârâtul Avram Marcel, în condiţiile dispoziţiilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 în baza materialului probator depus la dosarul cauzei.

În privinţa afirmaţiei acestuia din întâmpinare, în care arată că şi-a bazat acţiunea în constatare doar pe o singură notă informativă, menţionează a făcut trimitere la acea notă informativă, întrucât ea emană chiar de la pârât, dar acelaşi aspecte rezultă şi din notele ofiţerilor .

Cu privire la afirmaţia pârâtului potrivit căreia, acea notă informativă a dat-o în perioada când era militar, reclamantul susţine că nu este adevărată, întrucât pârâtul a fost militar în termen în perioada 1975-1976, iar nota informativă a dat-o în anul 1977, când lucra într-un atelier, aşa cum rezultă şi din cuprinsul notei informative.

De asemenea, pârâtul face afirmaţia că nu are calitatea de colaborator, întrucât nu s-a făcut dovada că a fost recompensat. Nu are relevanţă recompensarea pentru a duce la constatarea calităţii de colaborator.

Prin urmare, solicită admiterea acţiunii, astfel cum a fost formulată.

Curtea rămâne în pronunţare pe excepţia neîndeplinirii procedurii prealabile, invocată de pârâtul Avram Marcel prin întâmpinare, şi pe fondul cauzei.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de faţă, constată următoarele :

Prin acţiunea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal sub nr. 11200/2/2010, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (C.N.S.A.S.) a chemat în judecată pe pârâtul Avram Marcel, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că, prin cererea nr. 1442/05/25.07.2005, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat, în temeiul Legii nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea securităţii ca poliţie politică, verificarea, sub aspectul stabilirii calităţii de agent sau de colaborator al Securităţii, a persoanelor care deţin titlul de revoluţionar. Ţinând cont de faptul că pârâtul este deţinător al titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din Decembrie 1989 şi având în vedere prevederile art. 3 lit. z) din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, precum şi faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. (1), cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989 este legală.

Reclamantul a precizat că, astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/2385/04.08.2009, pârâtul, fiind militar în termen, a fost recrutat în calitate de colaborator în anul 1975, de către U.M. 02840 Timişoara, "pentru încadrarea informativă a subunităţii din care făcea parte." Ulterior, în anul 1977, Inspectoratul Judeţean de Securitate Caraş-Severin propune reactivizarea domniei sale, dar din dosarul nr. R 169129 (cotă C.N.SAS.) nu rezultă că reactivizarea a fost aprobată. În anul 1988, pârâtul fost din nou recrutat in calitate de colaborator, "pentru supravegherea informativă a unor persoane suspecte de evaziune." A semnat două Angajamente de colaborare cu Securitatea, având numele conspirativ de colaborator „Oliver".

În concluzie, reclamantul a solicitat să se constate existenta calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de acesta în perioada colaborării cu organele de securitate. Norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiţii pentru a putea reţine calitatea invocată :

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Se reține nota informativă din data de 25.10.1977, în care pârâtul a furnizat următoarele informații: "Sursa vă informează următoarele : în cadrul secției Sculărie 661 lucrează în calitate de lăcătuş numiții F.G.I. şi E.A.. În discuțiile purtate cu aceştia din câte am înțeles cei în cauză ar intenționa să treacă în mod fraudulos frontiera de stat a R.S.R. Astfel cei în cauză ştiind că am făcut armata la grăniceri la MORAVIȚA au întrebat de mai multe ori despre modul în care este păzită frontiera nr. posturilor de pază, distanța dintre ele, dacă militarii sunt înarmați, lățimea fâşiei, de asemenea, au întrebat dacă autoritățile din R.S.F.I. dau înapoi cetățeni români care trec frontiera. Din discuție am mai reținut că cei în cauză nu pot pleca legal într-o excursie în străinătate, deoarece au rude în R.F.G. şi, în acest caz, sunt verificați de organele de securitate. De asemenea, au afirmat că în R.F.G. se găsesc lucruri frumoase, care la noi nu se află."

Este evident că intențiile de evaziune din țară şi elogierea nivelului de trai din țările occidentale erau considerate atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fapt dovedit şi prin aceea că pe baza acestei delațiuni, organele de Securitate au declanşat măsuri de verificare a persoanelor semnalate.

Aşa cum se observă din materialul probator, este evident că activitatea pârâtului, de furnizare de informații către Securitate, a fost apreciată pozitiv de ofițeri : „În procesul colaborării a furnizat scris 4 note informative cu conținut ce prezintă interes pentru organele noastre şi pe baza materialelor furnizate de acesta, s-a deschis D.U.I., apoi furnizând materiale în acest caz. În afara materialului informativ scris, a făcut multe semnalări verbale care au fost exploatate prin aducerea la cunoştința organelor de comandă şi partid. Materialele furnizate scris cât şi informările verbale făcute, s-au verificat. A păstrat regulile de conspirativitate, s-a achitat de sarcinile primite şi s-a văzut din partea sa interes şi preocupare în a ne semnala operativ, toate aspectele din subunitate."

Pentru argumentele expuse, reclamantul a arătat că prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Şi această condiție este asigurată, în opinia reclamantului, deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viață privată) şi, prin urmare, a vizat această consecință. În concluzie, informațiile furnizate au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile şi politice şi dreptul la libera circulație prevăzut de art. 12 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 3 lit. z), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. (1), art. 33 alin. (1) ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate art. 31 şi art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea

Colegiului C.N.S.A.S. nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile art. 112 Cod procedură civilă.

Prin întâmpinarea formulată în cauză, pârâtul Avram Marcel a invocat excepţia neîndeplinirii procedurii prealabile, în raport de dispoziţiile art. 7 şi 8 din O.U.G. nr. 24/2008, iar, pe fond, a solicitat respingerea acţiunii în constatare ca netemeinică, având în vedere că din înscrisurile depuse la dosar de către reclamant şi în raport cu prevederile legale incidente, nu rezultă că sunt îndeplinite condiţiile cerute de lege pentru a se constata calitatea de colaborator al Securităţii.

În dovedirea acţiunii s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea reţine următoarele :

Excepţia neîndeplinirii procedurii prealabile invocată de pârât este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, având în vedere că reclamantul a respectat dispoziţiile art. 7 şi art. 8 din O.U.G. nr. 24/2008, sens în care a depus la dosarul cauzei Avizul Direcţiei Juridice nr. S/DJ/1474/16.07.2010 asupra Notei de constatare nr. DI/I/2385/04.08.2009 şi Adresa nr. RCG6645/10/02.12.2010, prin care pârâtului i-a fost comunicată nota de constatare (f. 60-63 dosar).

Prin cererea nr. 1442/05/25.07.2005, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat, în temeiul Legii nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea securităţii ca poliţie politică, verificarea, sub aspectul stabilirii calităţii de agent sau de colaborator al Securităţii, a pârâtului.

În temeiul art. 3 lit. g) şi art. 33 alin. (1) din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, verificările aflate în derulare la data abrogării Legii nr. 187/1999, au fost continuate.

În acest sens, s-a emis Nota de constatare nr. DI/I/2385/04.08.2009, în care s-a reţinut că pârâtul, fiind militar în termen, a fost recrutat în calitate de colaborator în anul 1975, de către U.M. 02840 Timişoara, "pentru încadrarea informativă a subunităţii din care făcea parte." Ulterior, în anul 1977, Inspectoratul Judeţean de Securitate Caraş-Severin a propus reactivizarea acestuia însă, din dosarul nr. R 169129 (cotă C.N.SAS.) nu rezultă că reactivizarea a fost aprobată. În anul 1988, pârâtul fost din nou recrutat in calitate de colaborator, "pentru supravegherea informativă a unor persoane suspecte de evaziune."

A semnat două Angajamente de colaborare cu Securitatea, având numele conspirativ de colaborator „Oliver".

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, pârâtul a furnizat informaţiile reţinute în Nota de constatare nr. DI/I/2385/04.08.2009, anterior menţionate, privitoare la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Pârâtul nu a contestat transmiterea informaţiilor menţionate în Nota de constatare şi nici faptul că acestea se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, are calitatea de colaborator al Securităţii, persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Constatarea calităţii de colaborator al Securităţii nu impune a se dovedi încălcarea drepturilor şi a libertăţilor fundamentale ale omului, cerinţa impusă de legiuitor fiind aceea ca informaţiile transmise să facă posibilă îngrădirea sau suprimarea acestor drepturi.

Informaţiile comunicate Securităţii de către pârât au vizat încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, respectiv, dreptul la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice şi dreptul la libera circulaţie prevăzut de art. 12 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile.

Prin urmare, Curtea constată că acţiunea promovată de reclamant este întemeiată şi urmează să dispună, în temeiul art. 11 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, admiterea acesteia şi constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Avram Marcel.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:

Respinge excepţia neîndeplinirii procedurii prealabile, invocată de pârât.

Admite acţiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul în Bucureşti, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu **pârâtul AVRAM MARCEL**, cu domiciliul în Reşiţa, [redacted], judeţul Caraş Severin.

Constată existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Avram Marcel, născut la data de 16.06.1955, în Piteşti, judeţul Argeş, fiul lui Constantin şi Eleonora.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţa publică azi, 30.06.2011.

PREŞEDINTE	**GREFIER**
Eugenia Ion	Ramona Barbu



Red. E.I.
Tehnored. R.B./4 ex./14.07.2011

l. 2 com/